

N. R.G.



TRIBUNALE DI BARI
-III SEZIONE CIVILE -

Il Giudice Unico,

a scioglimento della riserva di cui al verbale di udienza del ~~XXXXXX~~
nel giudizio RG n. ~~XXXXXX~~, letti gli atti di causa e uditi i procuratori delle parti;

OSSERVA

Con ricorso ai sensi dell'art. 702-bis c.p.c. ~~.....~~ **TIZIA** + altri, tutti in proprio e quali eredi di **CAIO**, deceduto in occasione del denunciato sinistro, agivano nei confronti dell' **ALFA** s.p.a.", chiedendone la condanna al pagamento di complessivi € 665.649,00 oltre interessi legali e rivalutazione a titolo di danno patrimoniale, nonché l'ulteriore somma da liquidarsi secondo equità a titolo di danno non patrimoniale subito dal defunto e trasmesso iure successionis ai ricorrenti, oltre al danno non patrimoniale sofferto iure proprio e liquidato secondo le Tabelle elaborate in materia dal Tribunale di Milano ovvero secondo equità.

Con comparsa di costituzione e risposta si costituiva l' **ALFA** s.p.a." eccependo una serie di questioni preliminari e, segnatamente: 1) l'inammissibilità del ricorso perché notificato fuori termine, previa revoca del provvedimento di rimessione in termini del ~~XXXXXX~~; 2) il difetto di legittimazione attiva di **TIZIA** per avere rinunciato all'eredità del marito **CAIO**; 3) la nullità dell'accertamento tecnico preventivo già svolto, quale riflesso della mancanza di una delle condizione dell'azione come eccepita sub 2).

Mutato in rito in ordinario di cognizione e depositate le memorie istruttorie nei termini di legge, all'udienza del ~~XXXXXX~~, le parti venivano sentite in contraddittorio sulle eccezioni sollevate da parte resistente.

Tanto premesso, le eccezioni preliminari potranno meglio decidersi unitamente al merito, fin d'ora osservandosi che il ricorso in esame non ha natura impugnatoria e, in ossequio al valore costituzionale del giusto processo da intendersi primo fra tutti quale baluardo del diritto al processo, nel procedimento de quo la notifica del ricorso assolve unicamente la funzione di consentire la instaurazione del contraddittorio, talchè legittima è stata la rimessione in termini per la notifica del ricorso (Cass. n. 1483/2015 e SU n. 5700/2014), posto pure che nel caso di specie non v'è prova che



sia stato trasmesso ai ricorrenti, o che sia venuto loro diversamente a conoscenza, l'originario decreto di fissazione dell'udienza con il termine per la notifica.

Quanto poi all'eccepito difetto di legittimazione attiva, basti osservare come **TIZIA** ha agito anche iure proprio sicchè, esclusa la rilevanza delle sue richieste iure successionis, evidentemente superate dalla pacifica rinuncia all'eredità del marito, deve continuarsi a discutere in giudizio delle voci di danno da ella invocata iure proprio.

Nel merito, premesso che va acquisito l'intero fascicolo d'ufficio dell'ATP- Trib. Bari n. ~~XXXXXX~~ Rg, non può non rilevarsi come, allo stato degli atti e della copia dell'elaborato peritale, l'accertamento svolto in quella sede sulle caratteristiche tecniche del guard rail e l'omessa manutenzione a regola d'arte aprono serie riflessioni sul profilo del nesso causale rispetto al denunciato sinistro, che non possono non valorizzarsi nell'ambito applicativo dell'art. 2051 cc, la cui riferibilità a vicende similari è stata già acclarata dalla stessa Suprema Corte (Cass. n. 6537/2011, nonché Trib. Bari 28.6.2011 in www.leggisitaliaprofessionale.it).

Posta quindi la ricorrenza nella vicenda del cd danno da morte e da perdita del rapporto parentale e richiamato l'orientamento pacifico dell'intestato ufficio nell'applicazione alle materie in esame delle tabelle di Milano sul danno biologico (il cui riconoscimento in sede liquidativa ha autorevole voce pure nella giurisprudenza di legittimità: cfr. Cass. VI^a Sezione Civile, ordinanza 14.1. 2013, n. 134, e Cass. 7.6. 2011, n. 12408), s'invitano le parti, alla stregua del combinato disposto degli artt. 185 e 185 bis cpc, in vista anche della possibile emissione di un'ordinanza ex art 185 bis cpc, a scambiarsi proposte ed offerte conciliative/transattive, da depositarsi in Cancelleria, al fine di contenere l'alea del giudizio ed i costi di lite (che accrescerebbero con il proseguire del processo verso la fase decisoria, visto il riformato impianto delle tariffe dell'avvocatura ex DM n. 55/2014).

PQM

- Manda alla Cancelleria di acquisire il fascicolo d'ufficio dell'ATP- Trib. Bari n. ~~XXXXXX~~ Rg entro il ~~XXXXXX~~
- fissa termine alle parti fino al ~~XXXXXX~~ per scambio di proposte conciliative/transattive, ed ulteriore termine fino al ~~XXXXXX~~ per ulteriori offerte conciliative/transattive, il tutto da depositarsi in Cancelleria e da valutarsi anche ai fini degli artt. 92 e ss cpc;
- fissa udienza per la comparizione delle parti ex art. 185 cpc per il ~~XXXXXX~~ con riserva all'esito di pronuncia di ordinanza ex art. 185 bis cpc.

Si comunichi alle parti costituite.

Bari, ~~XXXXXX~~

Il Giudice

